**2021年度先导专项中期检查工作整体方案**

发展规划局（印发稿）

根据《中国科学院战略性先导科技专项管理办法》（科发规字〔2017〕106号）及相关实施细则有关规定要求，经与办公厅（院档案馆）、前沿局、重大任务局、科发局、条财局协商，共同研究制定2021年度中期检查整体工作方案如下。

**一、中期检查的范围**

根据各先导专项实施周期并考虑到冠状病毒疫情等因素，经研究，确定将2019年1月底前启动，实施期满2年的“深海/深渊智能技术及海底原位科学实验站”等2个A类、8个B类、2个C类（名单见下表）纳入2021年度专项中期检查范围。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **类** | **序** | **专项名称** | **依托单位** | **负责人** | **实施周期** |
| **A** | **1** | **深海/深渊智能技术及海底原位科学实验站** | **深海所** | **丁 抗** | **2018.10-2023.9** |
| **2** | **“美丽中国”生态文明建设科技工程** | **地理所** | **葛全胜** | **2019.1-2023.12** |
| **B** | **1** | **下一代高场超导磁体关键科学与技术** | **物质院** | **李建刚周兴江** | **2018.6-2023.5** |
| **2** | **拓扑物态与量子计算研究** | **国科大** | **苏 刚张富春** | **2018.6-2023.5** |
| **3** | **功能导向的原子制造前沿科学问题** | **物理所** | **汪卫华刘云圻** | **2018.6-2023.5** |
| **4** | **植物特化性状形成的分子基础及定向发育调控** | **分植中心** | **韩 斌** | **2018.6-2023.5** |
| **5** | **病原体宿主适应与免疫干预** | **微生物所** | **高 福** | **2018.6-2023.5** |
| **6** | **关键地史时期生物与环境演变过程及其机制** | **南古所** | **周忠和** | **2018.6-2023.5** |
| **7** | **大尺度区域生物多样性格局与生命策略** | **昆植所** | **李德铢** | **2018.6-2023.5** |
| **8** | **脑认知与类脑前沿研究** | **脑智中心** | **蒲慕明 徐 波** | **2018.6-2023.5** |
| **C** | **1** | **网络安全（专用项目）** | **信工所** | **孟 丹** | **2018.10-2023.9** |
| **2** | **新一代潜航器（专用项目）** | **沈自所** | **于海斌** | **2018.10-2023.9** |

**二、中期检查的组织**

中期检查包括函评、经费检查、档案检查以及在此基础上的会评。根据各专项的定位及特点，开展分类评价。

对于不涉密、面向世界科技前沿研究的B类先导专项，一般情况下，均应邀请国际同行专家开展国际函评。如存在涉密、内容敏感等原因而不适合国际评审或网络评审时，可由业务局明确提出不宜开展国际评价的理由，经分管院领导审定同意后，开展国内函评或专家定点集中评审。

对于面向国家重大需求的A类先导专项，采用国内函评或专家定点审阅材料形式进行。如因研究内容需要，需开展国际评审的，经分管院领导审定同意，亦可开展国际评价。

解决关键核心技术“卡脖子”问题的C类先导专项，采用里程碑式管理，结合里程碑节点，经院领导审定同意后，可酌情考虑采用专家定点审阅材料或与会评合并的方式开展函评。

1. **中期检查工作准备**

**1、规划局牵头成立中期检查工作组**

发展规划局牵头，成立由相关业务局、条财局、办公厅（院档案馆）及专项办相关人员共同组成的中期检查工作组，全程支撑检查工作。

**2、待查专项明确中期考核指标**

各待查专项，根据任务书及检查工作节点，明确专项中期考核指标，（C类专项应明确里程碑节点及指标）；根据专项研究内容，明确专项所涉领域方向等，报相关业务局审核后，送发展规划局。

**3、业务局提出中期检查形式及候选专家建议**

相关主管业务局，根据纳入中期检查范围的各专项定位及管理要求，提出中期检查函评形式（国内函评、国内定点审阅材料、国际函评）

建议，请分管副院长审定同意。

根据专项所涉领域方向，在符合回避原则的前提下，提出20个左右的国际（B类）或国内候选专家名单，连同院领导审定同意的函评形式建议，一并送发展规划局。

4、**形成各专项中期检查工作手册**

发展规划局根据专项定位及管理需求，在专家库、院学术委员会及专门委员会专家库、参与过立项评审的专家、监理专家及业务局推荐专家中，按照回避原则，遴选各专项中期检查候选专家名单，以及专项检查形式、检查节点等，编制形成专项个性化的工作手册**（**模板见附件1），报分管副院长审定同意后，发送机关各相关部门及各待查专项。

**5、中期进展报告撰写及提交**

纳入中期检查范围的各专项，应按照中期检查工作方案要求，在相关业务部门指导下，及时梳理专项进展及成果，完成中文（国内函评）或英文（国际函评）中期进展报告（模板见附件2，3）撰写（相关进展和成果可截至到报告提交前一个月）。进展报告应对照中期考核指标，简明扼要地真实阐述专项进展及组织实施情况。报告完成后，经专项负责人（领衔科学家）签字、保密部门审核、依托单位盖章后，电子版和纸质件，各一式一份送发展规划局。报送的电子版应同时提供依托单位出具的不涉密证明。

发展规划局对专项提交的材料进行形式审核，对报告中提及的各项指标与工作手册中业务局核准的考核指标予以核对，必要时，请院保密办对报告的安全性予以指导。

1. **函评**

**1、函评专家构成及商请**

函评专家主要由专项相关领域小同行专家组成。评审专家应确保涵盖专项所涉各个领域方向（每个领域方向至少1-2人），专家总数不超过10人。开展国际函评的，外籍专家中，非华裔外籍专家比例应不少于专家总人数70%。开展国内函评的，一线科学家比例应不低于75%。院外专家比例不低于60%。

函评专家由发展规划局根据中期检查工作手册中的候选专家名单，商请落实。当受邀专家无法满足评审需求时，商相关业务局及时予以补充。函评专家名单，在评审工作结束前严格保密。

**2、评审工作组织**

接受邀请的评审专家，应按评审工作要求，签署专家承诺书。通过邮件或网络、定点审阅材料等方式，审阅专项进展报告，在不与专项人员沟通交流前提下，独立开展评审工作，填写个人评议意见（评议表模板见附件4，5），并反馈发展规划局。

**3、函评意见梳理汇总**

发展规划局组织中期检查工作组，共同对函评专家意见进行翻译、梳理、汇总，汇总意见及时报相关领导知悉后，反馈各专项，同时为后续会评专家参考。

1. **经费检查**

经费检查由条件保障与财务局牵头，与函评工作同步组织。形成各专项经费使用检查报告，并在会评工作开展前提供给发展规划局。

经费检查报告内容：（1）专项经费使用整体情况；（2）专项经费使用管理情况及其评价；（3）专项经费使用管理中存在的问题及建议。

经费检查的时间周期为专项立项至2020年12月31日。对于纳入经费包干制试点的项目或课题，统一按照包干制试点要求予以检查。对于纳入财政部绩效评价的专项，以绩效评价结果作为中期经费检查的结论。

1. **档案检查**

中国科学院档案馆受办公厅委托，组织专项档案督导员和相关人员参与各专项中期检查，重点指导检查专项依托单位档案工作组织管理情况、规章制度制定和执行情况，以及专项各任务形成文件材料收集、预立卷情况。专项档案中期检查建议纳入专项会评意见。

1. **会评**

在函评及经费检查基础上，发展规划局牵头组织开展会议评审。会评专家主要由7-9人构成，从相关业务局推荐候选专家、专家库、院学术委员会及专门委员会专家、监理专家等中遴选产生，设组长一人。**专家候选人名单经发展规划局协调后，报相关院领导审定。**

评审专家听取专项及项目负责人汇报、审阅专项进展报告、参阅函评专家意见、现场考察（必要时）、访谈等，分别填写个人评议表（见附件5），并讨论形成专家组整体意见。

**三、中期检查结果及使用**

专家评审结束后，发展规划局汇总各阶段评审专家意见，形成中期检查情况报告，送相关待查专项主管业务局。各业务局根据各专项检查专家的意见建议，提出后续继续支持的排序建议。发展规划局商条财局，根据专项年度经费总盘子和各部门建议，研究提出专项后续支持建议，并结合检查中发现的问题，对专项后续发展及管理，提出有针对性的改进和完善举措建议，按程序呈请院长办公会议审议。

**四、其他事项及要求**

1、专项中期检查中产生的专家差旅、咨询、会议等相关费用，由各待查专项按国家有关咨询费用及会议标准支出。

2、发展规划局及机关相关部门参与组织专项检查的有关人员，应严格遵守组织工作纪律，廉洁自律，对评审工作中应保密或不予公开的信息，认真履行保密职责，严禁在评审工作中发生打招呼，走关系等行为。一经查出，将严肃处理。

3、各待查专项应严格按照中期检查工作计划安排，认真配合检查工作组，按各节点工作要求准时提交各类待查材料等，严禁发生无故拖延，拒不配合等情况。

**附件1：**

**XXXXX**

**先导专项中期检查工作手册**

为保证先导专项中期检查工作顺利进行，中期检查工作组根据各专项特点和202X年中期检查工作整体方案，经充分沟通与协商，确定XXXXXX专项中期检查工作手册如下。

**一、先导专项基本情况**

**（一）基本情况**

XXXXXX专项，依托单位是XXXX研究所，专项负责人XXX研究员，首席科学家XXX研究员。专项实施周期为20XX年X月至20XX年X月，总概算XX亿元，截止2020年底到位XXX万，共包括X个项目。承担单位X家，分别是X研究所、X研究所、X研究所….参与单位X家，院外单位X家，全时投入人数X人。

**表1 专项基本情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序** | **项目名称** | **负责人** | **承担单位** | **起止时间** | **全时**  **人员数** | **到位经费（万）** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |

**（二）专项任务分解及调整情况（见附件1）**

启动之初，专项共设立X项目X个课题。根据专项进展和XXXX的实际需要，专项于X年在专项和各项目总体目标、考核指标及总经费预算不变的前提下，对部分（项目/课题/子课题）任务设置/负责人/经费进行了调整。相关调整说明详见附件，（已按/未按）程序要求报备主管业务局。

**二、检查重点**

**函评**侧重于对专项和各项目计划任务完成情况、阶段性成果情况、项目任务组织情况、各项目研究对专项的贡献、各核心骨干学术水平和履行职责能力、专项及项目研究前景等进行评价。

**经费检查**着重检查经费使用的合规合理合法性及内控管理。

**档案检查**重点检查各级任务文件材料的收集、预立卷情况、专项依托单位档案组织管理情况、档案规章制度的制定与执行情况等。

**会评**侧重于对专项和各项目的科技目标完成情况和阶段性成果情况、组织管理保障情况、资源配置绩效情况、人才团队建设情况、下一阶段工作方案、专项和项目实施情况总体判断等进行综合评价。

**三、检查形式**

**（国内/国际）函评。**函评专家通过登陆网络函审平台/邮件，阅研反映专项及项目进展及实施情况的相关材料，了解专项及项目推进情况，对各项检查重点做出评价和判断，填写个人评议意见。

专项依托单位提出，XXXXXX（不能开展国际函评的理由）故建议不开展国际评估，而是**采取国内（网络函评方式/专家定点审阅材料）形式进行函评。**该申请已经主管局审核并报分管副院长批准同意。

**经费检查。**条财局组织专家组单独进行，出具经费检查报告。检查范围为从专项启动至2020年12月31日。

**档案检查。**以专项自查为主（各任务自查、依托单位做材料审核和适时现场审核），现场检查由专项档案督导员和院档案馆组织，主要是对依托单位承担的任务文件材料收集归档情况做现场检查指导。档案检查意见提前交规划局，体现在会评意见中。

**会评。**专项负责人做专项整体情况汇报（30分钟），X个项目负责人分别就项目推进情况做具体汇报（每人15-20分钟）。会评专家通过听取汇报、审阅中期进展材料、现场考察、访谈质询，参阅函评专家意见等方式了解专项（项目）进展和情况，填写专项（项目）评议表，形成总体评议意见。

**现场考察：**视必要性决定是否设置此环节。如需设置，请阐述具体考察内容及可能需要的时间。

**四、检查时间安排**

X月底前，专项完成函评材料和不涉密证明。

X月，办公厅、条财局、规划局分别牵头组织开展函评、经费检查和档案检查。

X月X-X日，择期组织开展会评。地点：XXX研究所

**五、函评、会评候选专家**

函评专家主要由专项相关领域小同行专家（总数不超过10人）组成。评审专家应确保涵盖专项所涉各个领域方向（每个领域方向至少1-2人），一线科学家比例一般不低于75%，院外专家比例不低于60%。

会评专家主要由7-9人构成，从院学术委员会及专门委员会专家、监理专家、参与过专项立项评审的专家及相关业务局推荐专家中遴选产生，设组长一人。

**候选专家名单**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **姓名** | **单位** | **领域/专业** | **职务/职称** | **联系方式** |
| **院学委会、专门委员会候选专家** | | | | |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **院学术委员会之外的其他候选领域专家** | | | | |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 待定 | 视专家受邀情况，商业务局增补 | | | |

**六、工作组名单**

**组长**：陶宗宝、业务局分管副局长

**成员：**规划局、业务局、条财局、档案督导员、专项办1-2人

**附件2. XX专项中期进展报告中文模板（填写后请删除此行）**

|  |  |
| --- | --- |
| 密级 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 专项编号 |  |

中国科学院战略性先导科技专项

专项中期进展报告

专项名称：

专项负责人：

专项依托单位（盖章）：

主要参加单位：

专项联系人：

联系电话：

E-MAIL:

主管业务局处：

专项启动时间：

填报日期：

发展规划局编制

年 月

**填写说明**

**一、内容说明**
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1. **专项基本信息表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 专项 | 专项名称 | |  | | | | | | | | | | | |
| 总经费 万 | | 到位 万 | | | | 其中直接 万 | | | | 间接 万 | 其他渠道 万 | | |
| 起止年月 | | | 年 月至 年 月 | | | | | | | | | | |
| 依托单位 | | |  | | | | | | | | | | |
| 主管业务局 | | |  | | | | | | | 承担单位数 | | |  |
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| 单位 |  | | | | | 用于本项工作时间（人月/年） | | | | |  | |
| 专  项  设  置 | 项目名称 | | 项目负责人 | | | | | 承担单位 | | | 总经费（万） | | 到位经费（万） | |
|  | |  | | | | |  | | |  | |  | |
|  | |  | | | | |  | | |  | |  | |
|  | |  | | | | |  | | |  | |  | |
|  | |  | | | | |  | | |  | |  | |
|  | |  | | | | |  | | |  | |  | |

**二、专项科技目标完成情况**

**（一）专项科技目标组织落实情况**

1、专项的总体思路和框架、主要研究内容和目标及与国家重大研究计划之间的关系。

2、任务设置的思路，任务分解后各任务之间的相互关系。

3、研究队伍的组织与落实情况。

**（二）专项研究工作的主要进展**

1、对照任务书规定的研究计划和指标，逐一说明工作完成情况。

2、同国内外相关研究相比较，相关研究工作的总体水平、突出进展、学术影响以及国内外同行专家的评价等。（附可证明成果水平及影响的证明材料）

3、前两年研究工作对完成项目五年预期目标及更长远目标的作用和贡献。

**三、组织管理、队伍建设和人才培养的措施和成效**

1、组织管理：各级管理组织建立及落实情况、制度建设及运行情况，包括专项内、项目内、各项目间的沟通交流、数据共享情况及专项与相关协作单位间合作情况等。

2、研究队伍的总体状况：包括专项各级管理组织、专项负责人及研究骨干全时投入的情况，在专项中发挥的作用，年轻人才的培养等。

**四、资源配置及使用情况**

1、经费使用及管理情况：经费实际到位和使用情况；对外拨付经费情况；执行过程中预算执行及经费管理遇到的问题、采取的措施及建议；相应的投入与产出比例等。

2、公共平台与配套设施建设情况。

**五、档案管理情况**

1、依托单位专项档案组织管理和规章制度制定情况：专项档案工作网络建立和履职情况，专项档案工作与专项同步管理情况，依托单位综合档案室和专项办开展档案业务指导和检查情况；专项档案分类表、归档范围制定情况，专项档案管理纳入专项管理制度、流程和合同协议等情况。

2、专项各级文件收集和预立卷情况：专项、项目、课题、子课题从立项至中期检查期间形成的各类文件材料同步收集情况；各级任务档案预立卷的齐全完整、真实有效情况。

**六、下一阶段工作计划**

详细描述下一阶段研究工作的路线、方案、预算等。如要求对原定目标、研究内容和主要成员作重要调整，需明确申请调整的内容，并说明理由、必要性以及对项目实施的影响。

**七、存在的问题、建议及其他需要说明的情况**

1、说明专项（项目）执行中的问题、影响目标实现的潜在风险，以及针对问题和风险采取的相关举措。

2、对专项（项目）实施的有关意见建议。

**附件3：** **XX专项中期进展（英文报告）提纲（参与国际函评的填写）**

**Report of Strategic Priority Research Program**

**of Chinese Academy of Sciences**

**Title of Strategic Priority Research Program:**

**Keywords:**

**Starting time:**

**This research program consists of the following projects:**

1. **\*\*\***
2. **\*\*\***
3. **\*\*\***
4. **\*\*\*\***

**Introduction of the research program**

*---To elaborate the objectives of the research program, how it is organized, etc.*

**A summary of the progress of the research program**

*--- To make clear how the work stands out compared to the state of the art. A list of key publications attached.*

***Project (1) Report***

**Project title:**

**Keywords:**

**Starting time:**

**Funding till now:**

**Abstract (an overview, about 250 words):**

1. **Research background and current status**

*---To address the significance and timing of the project from an international perspective, i.e., why shall we do it. References needed.*

**Academic achievements of the PI(s)**

*---To demonstrate the PI’s qualification for leading this worthy project. PI’s CV attached.*

**Objectives and work plan**

*---To elaborate the objectives of the project and provide a road map.*

**Critical technologies to be developed in the project**

*---To address the feasibility of the project.*

**Progress of the project**

*---To make clear how the work stands out compared to the state of the art. Three representative publications (full text) attached.*

**Attachment 1: CV of the PI(s)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Name** | |  | | | | | | | | | |
| **Date of birth** | |  | | **Title** | | Professor/Associate Professor…… | | | | | |
| **Research fields** | |  | | | | | | | | | |
| **Affiliation** | |  | | | | | | | | | |
| **Education** | | | | | | | | | | |
| **Country** | **Institute** | | **Major** | | | | **Degree Obtained** | **From** | **To** | |
| China | Department of Modern Physics, USTC | | Theoretical Physics | | | | B. Sc. | 09/1987 | 07/1992 | |
|  |  | |  | | | | M. Sc. |  |  | |
|  |  | |  | | | | Ph. D. |  |  | |
| **Working Experiences** | | | | | | | | | | |
| **Country** | **Institute** | | | | **Position** | | | **From** | **To** | |
| China | Department of Modern Physics, USTC | | | | Instructor | | | 07/1995 | 09/1996 | |
|  |  | | | |  | | |  |  | |
|  |  | | | |  | | |  |  | |
|  |  | | | |  | | |  |  | |
| **Academic awards/prizes/honorary academic titles (no more than 10)** | | | | | | | | | |
| 2003 \*\*\* Prize, from the Austrian Academy of Sciences  2004 …… | | | | | | | | | |
| **Publication Information** | | | | | | | | | |
| There are \*\* papers, including \*\* Nature, \*\* Nature Physics, \*\* Nature Photonics, and \*\* Physical Review Letters. The total sum of times cited is \*\* (Web of Science 0\*/0\*/2014). The most cited paper has been cited \*\* times so far. | | | | | | | | | |
| **Representative Publications** | | | | | | | | | |
| 1. R. Zhang, Y. Zhang, **Z. C. Dong\***, S. Jiang, C. Zhang, L. G. Chen, L. Zhang, Y. Liao, J. Aizpurua, Y. Luo, J. L. Yang , and J. G. Hou\*, *Chemical mapping of a single molecule by plasmon-enhanced Raman scattering*, **Nature** 498, 82-86 (2013). | | | | | | | | | |

**Attachment 2: PDF files of three representative publications relevant to the progress of the work package in the past two years**

**附件4 国际函评专家个人评议表（供国际函评专家使用）**

**International Reviewers’ Report Form**

The Strategic Priority Research Program (SPRP) is a major initiative launched by the Chinese Academy of Sciences (CAS) to address national strategic needs and the frontiers of science & technology. A midterm evaluation is being organized to ensure that the Program be running in the right direction and implemented properly to achieve its goals, e.g., truly promising projects and outstanding principle investigators (PIs) are being supported.

The most important criteria to be considered are:

1. The uniqueness of the program.

2. The PIs’ scientific capability and potential for future scientific accomplishment.

3. Is the research project important and promising for future science and technology?

4. Is the scientific progress and research quality competitive on an international level?

To ensure the transparency and objectivity of the review process, the reviewer should not have a history of previous collaboration with the PIs, such as supervision, joint publications, etc.

We would ask the reviewers are restrictive in the grading and reserve the top grades only for projects/PIs that are truly competitive on a high international level. The reviewers’ input will not be directly quoted, and it will be treated as strictly confidential and will not be forwarded to the PIs.

You are invited as a review expert to make judgment/assessment on the Program\*\*\* which belongs to the SPRP. The program consists of the following \*\* projects:

Project (1):

Project (2):

Project (3):

Project (4):

1. **Review report on the research program**

1 The significance of the program and its promise for technologies of this area.

|  |
| --- |
|  |

Please give a grade:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Outstanding | | Excellent | | Good | | Average | | Unsatisfactory | |
| 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2 How well is the project organized, i.e., is there a clear cohesion between the projects?

|  |
| --- |
|  |

Please give a grade:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Outstanding | | Excellent | | Good | | Average | | Unsatisfactory | |
| 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

3 The program progress and research quality

|  |
| --- |
|  |

Please give a grade:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Outstanding | | Excellent | | Good | | Average | | Unsatisfactory | |
| 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

4 Comments and suggestion for future research (Please add any particular comments you would like feed back to the project)

|  |
| --- |
|  |

1. **Review report on each project**

1 The scientific capability and the leadership ability of the PIs in each work package

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Project (1) – PI: Prof. \*\*\*  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   Project (2) – PI: Prof. \*\*\*  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   Project (3) – PI: Prof. \*\*\*  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   Project (4) – PI: Prof. \*\*\*  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |

2 The progress and research quality of each project

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Project (1):  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |   Project (2):  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |   Project (3):  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |   Project (4):  Please give a grade:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Outstanding | | Excellent | | Good | | | Average | | Unsatisfactory | | | 10 | 9 | 8 | 7 | | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |

3 Use of funds

Please for each project choose one of the following options and give your suggestions.

A. It is very cost-effective.

B. It is cost-effective.

C. It is not cost-effective.

|  |
| --- |
| Project (1):  Project (2):  Project (3):  Project (4): |

4 General Conclusion for each project

Please for each project choose one of the following options:

A. This project should be continuously funded.

Please explain why:

B. Continuous funding is subject to the following adjustment.

Suggestions on adjustment:

C. This work package should be terminated.

Please explain why:

|  |
| --- |
| Project (1):  Project (2):  Project (3):  Project (4): |

**附件5：专家评议表（会评及国内函评）**

**中国科学院战略性先导科技专项中期检查评议表**

| **评价内容** | | **评价选项** | **专家判断** |
| --- | --- | --- | --- |
| **一**  科技目标完成情况 | 1  计划任务完成情况 | A完成全部计划节点目标和任务，有望实现专项任务周期目标 |  |
| B完成主要节点目标和任务，基本有望实现专项任务周期目标 |
| C未完成主要节点计划目标和任务，很难实现专项任务周期目标 |
| 具体建议： |
| 2  阶段性成果情况 | A科技成果水平高，有重大影响，对实现专项目标起关键作用 |  |
| B科技成果水平一般，影响力一般 |
| C科技成果水平偏低，缺乏影响力 |
| 具体建议： |
| 3  与国家重大科技任务或计划衔接情况 | A能发挥先导作用，有望推动国家重大专项或计划设立 |  |
| B先导作用有限，较难转化为国家重大任务或计划 |
| C难于发挥先导作用 |
| 具体建议： |
| 4  任务分解部署情况 | A任务分解合理 |  |
| B任务分解比较合理 |
| C任务分解不够合理 |
| 具体建议： |
| **二**  组织管理保障情况 | 5  管理体制 | A专项管理体制合理 |  |
| B专项管理体制较合理 |
| C 专项管理体制欠合理 |
| 具体建议： |
| 6  运行机制 | A制度完备、机制健全，执行有力 |  |
| B制度比较完备、机制比较健全，执行较有力 |
| C制度不完备、机制不健全，执行不力 |
| 具体建议： |
| 三  资源配置绩效情况 | 7  经费使用情况 | A专项产出高，经费使用效益好 |  |
| B专项产出较高，经费使用效益较好 |
| C专项产出低，经费使用效益不好 |
| 具体建议： |
| 8  公共平台与配套设施建设  情况 | A公共平台与配套设施建设推进好，有效支撑专项运行 |  |
| B公共平台与配套设施建设推进较好，基本支撑专项运行 |
| C公共平台与配套设施建设推进不力，无法支撑专项运行 |
| 具体建议： |
| 四  人才团队建设情况 | 9  核心骨干情况 | A学术带头人和核心骨干履行职责，作用发挥好 |  |
| B学术带头人和核心骨干基本履责，作用发挥较好 |
| C 学术带头人和核心骨干未尽职责，作用发挥欠佳 |
| 具体建议： |
| 10  队伍结构情况 | A研究队伍结构合理，有效保障专项目标实现 |  |
| B研究队伍结构比较合理，基本保障专项目标实现 |
| C研究队伍结构欠合理，很难保障专项目标实现 |
| 具体建议： |
| 五  下一阶段工作方案 | 11  目标情况 | A 专项下一步工作目标清晰，定位准确 |  |
| B 专项下一步工作目标与定位基本清晰准确 |
| C 专项下一步工作目标与定位欠清晰准确 |
| 具体建议： |
| 12  预期成果情况 | A 专项下一步工作方案科学合理，有望取得丰硕成果 |  |
| B 专项下一步工作方案基本科学合理，有望取得有一定影响的成果 |
| C专项下一步工作方案欠合理，很难获得有影响的成果 |
| 具体建议： |
| 13  关键举措 | A专项关键举措得当，预期风险可控 |  |
| B专项关键举措基本可行，预期风险基本可控 |
| C专项关键举措缺乏可行性，预期风险不可控 |
| 具体建议： |
| 总体判断 | | A继续支持。理由： | |
| B 调整后支持。调整建议： | |
| C 中止实施。理由： | |

项目中期检查专家个人评价表

| **评价内容** | **评价选项** | **专家判断** |
| --- | --- | --- |
| 1  项目计划任务完成情况 | A项目按节点全部完成计划目标和任务，有望实现项目任务周期目标 |  |
| B项目完成主要节点计划目标和任务，基本有望实现项目任务周期目标 |
| C项目未完成主要节点计划目标和任务，很难实现项目任务周期目标 |
| 具体建议： |
| 2  项目阶段性成果情况 | A项目已获得有重大影响的科技成果，对专项目标起关键作用 |  |
| B项目已获得有较大影响的科技成果，对项目目标起关键作用 |
| C项目尚未获得有影响力的科技成果 |
| 具体建议： |
| 3  项目任务分解部署情况 | A项目分解合理 |  |
| B项目分解相对合理 |
| C项目分解不够合理 |
| 具体建议： |
| 4  项目组织  管理 | A项目组织管理到位，效果好 |  |
| B项目组织管理基本到位，效果较好 |
| C项目组织管理不到位，效果欠佳 |
| 具体建议： |
| 5  项目经费  管理 | A项目产出高，经费使用效益好 |  |
| B项目产出较高，经费使用效益较好 |
| C项目产出较低，经费使用效益不好 |
| 具体建议： |
| 6  项目人才  队伍 | A项目人才队伍能高质量完成项目目标任务 |  |
| B项目人才队伍能完成项目目标任务 |
| C项目人才队伍很难完成项目目标任务 |
| 具体建议： |
| 7  下一阶段目标及成果 | A项目下一阶段目标清晰，有望取得丰硕成果 |  |
| B项目下一阶段目标基本清晰，有望取得有一定影响的成果 |
| C项目下一阶段目标欠清晰，很难获得有影响的成果 |
| 具体建议： |
| 8  项目存在问题及举措 | A项目关键举措得当，预期风险可控 |  |
| B项目关键举措基本可行，预期风险基本可控 |
| C项目关键举措缺乏可行性，预期风险不可控 |
| 具体建议： |
| 9  项目实施情况总体判断 |  | |
|  | |
|  | |

|  |
| --- |
| 专家组评议意见 |

**六类“重大突破”的参考标准**

**重大科学问题**和**开辟新方向。**重大科学问题主要是本领域公认的重大科学问题，经济社会发展、国家安全中的关键科学问题。开辟新方向主要是提出新的理论主张或认知框架，发现新现象或重要物质体系并提出新的理论解释，发展一种新方法使理论假设得到检验，发明新的仪器从而开辟新的研究领域。参考标准主要包括：入选本领域国际年度重要科学进展；入选两院院士评选的年度中国十大科技进展；获得本领域国际同行公认；获得国家自然科学奖；产生国际同行公认的新学科、新方向；在国际数学家大会等最有影响的国际学术会议上作特邀报告等。

**关键核心技术。**重点是突破产业共性关键技术、新兴产业关键技术、国防安全重大关键技术和开辟新的应用领域的变革性技术。参考标准主要包括：获得国际国内核心专利并得到应用；打破国际技术垄断或封锁；填补国内市场空白；解决经济社会发展、国家安全中的重大科技难题并产生重大影响；在所属领域具有不可替代性；促进新兴产业的产生；获得国家技术发明奖一等奖及以上；获得国家科技进步一等奖及以上；获得中国专利金奖等。

**系统解决方案**。重点是有核心技术突破，并集成多种技术，形成系统级解决方案，建设和高效运行重大科技基础设施及重大科研仪器设备。参考标准主要包括：实现规模试验示范并有重大应用前景；形成国际标准、国家标准；形成推广的示范装置；建成重大科技基础设施；自主研制重大科研仪器设备；承担并完成国家安全总体性重大任务；获得国家科技进步一等奖及以上等。

**重大社会经济效益**。重点是开发、应用、推广科技成果，形成新产品、新工艺、新产业等，社会经济效益显著。参考标准重点看规模效益、增长性、扩散性、市场占有率，有效提升产业竞争力；大幅改善民生；有效治理环境等。

**重大影响咨询建议。**重点是围绕关系国家经济社会发展、国家安全、科技进步中的重大问题及全球性问题开展研究，提出科学建议和预测预见，为宏观决策提供科学依据。参考标准主要包括：纳入国家有关规划；成为国家制定相关政策、法律、法规、制度的重要研究支撑等。